

VILLES
REGIONS

CAPITALES

CITIES
REGIONS

The Urban Dimension
of European Policy



Cities for Cohesion

Regiones Captales y Ciudades – Ciudades para las redes de Cohesión

Reacción al tercer informe de Cohesión

Introducción

Las regiones y ciudades capitales y las ciudades para la cohesión han decidido presentar una posición común sobre el Tercer Informe de Cohesión adoptado por la Comisión el 18 de Febrero de 2004.

- Manifestamos nuestra satisfacción sobre el contenido y los objetivos principales de este informe que presenta un programa europeo ambicioso sobre la política de cohesión concentrándose en las regiones menos desarrolladas pero también previendo intervenciones en toda la UE.
- Además, manifestamos nuestra satisfacción por el título elegido por el Comisario *Michel Barnier para este documento: “Una nueva cooperación para la Cohesión”* ya que claramente sugiere una mayor participación de las autoridades europeas regionales y locales en la implementación de esta política.
- Los objetivos propuestos para la convergencia, la competitividad regional y el empleo, y la cooperación, responden a las necesidades de una ambiciosa política europea de cohesión que va más allá de las intervenciones en las regiones y países menos desarrollados. Constituye un mensaje positivo a todos los ciudadanos europeos en una Europa ampliada.
- Manifestamos nuestra satisfacción ante el reconocimiento de las características específicas territoriales de las grandes zonas urbanas y ciudades como “centros de desarrollo económico”, pero que también tienen que hacer frente a “problemas relacionados con la presión medioambiental, exclusión social y reestructuración económica.”
- Estamos, asimismo, satisfechos de encontrar una propuesta dirigida a intervenciones de cohesión en las áreas urbanas dentro del eje sobre competitividad regional y empleo, y, a un enfoque urbano a través de la integración de URBAN+ en los programas.
- Mostramos nuestra satisfacción ante la simplificación sugerida por la Comisión sobre el uso de mono-fondos para los nuevos objetivos.

En los documentos que mencionamos más adelante, ya subrayamos los argumentos a favor de una ambiciosa política regional europea en línea con los objetivos de Lisboa y la estrategia de Gotheburgo y solicitamos una mayor intervención en las grandes áreas urbanas.

- Ciudades para la cohesión – Junio 2002 : “10 principios claves para la dimensión urbana de la política regional”
- Redes de regiones y ciudades capitales – Enero 2003 : “Memorandum de regiones capitales / ciudades en el contexto del futuro de la política regional europea: para una dimensión urbana post 2006”
- Ciudades para la cohesión – Junio 2003: “ Una intervención europea mas fuerte en las áreas urbanas”

Comentarios desde una perspectiva urbana

Aunque ha habido una tendencia en la política regional europea durante los últimos años hacia el reconocimiento de la especificidad de las regiones y áreas urbanas, como ha declarado el Comisario Barnier en varias ocasiones, las intervenciones de los fondos estructurales en las áreas urbanas siguen siendo insuficientes

El enfoque temático de este informe constituye una respuesta apropiada a los retos con los que nos encontramos. Consideramos que la implementación de los objetivos de Lisboa necesita el apoyo de la competitividad regional, establecida como prioridad para el futuro de la política regional. Los tres temas: una sociedad basada en la innovación y el conocimiento, medioambiente y prevención de riesgos, y la accesibilidad y servicios de interés general están en la línea de nuestros argumentos. Como hemos establecido en otros documentos anteriores, nos gustaría ver las intervenciones urbanas combinadas con un enfoque basado en las necesidades y las oportunidades que estas áreas ofrecen.

El Tercer Informe de Cohesión especifica algunas de nuestras dudas en relación con las intervenciones urbanas, pero es necesaria una mayor clarificación.

- **Propuestas financieras y de buen gobierno**

Si bien el Tercer Informe de Cohesión clarifica la distribución del volumen financiero a nivel nacional, en consideración a indicadores nacionales de carácter económico, social y territorial, no especifica sin embargo cómo debería llevarse a cabo la distribución territorial a nivel infra nacional.

Recomendamos el desarrollo de un marco para la distribución de los recursos financieros a nivel regional, incluyendo Urban +, basado en indicadores sociales, económicos y medioambientales europeos comunes y teniendo en cuenta las disparidades dentro de una misma región. Dichas disparidades, especialmente en las grandes áreas metropolitanas, han sido reconocidas en el Tercer Informe de Cohesión.

Desde una perspectiva más general, hacemos un llamamiento al partenariado con las autoridades locales y regionales en los procesos decisorios, desde la definición hasta la implementación de programas regionales, incluyendo las decisiones sobre dotaciones financieras.

- **Urban +**

Mostramos nuestra satisfacción ante la declaración del Tercer Informe de Cohesión relativa al papel de las ciudades dentro del desarrollo regional que sugiere que el número de las ciudades involucradas debería ser mayor a 70, objetivo actual de los programas Urban II.

De todas formas, persiste el problema sobre qué temas deberían ser utilizados para URBAN +, si aquellos basados en el enfoque temático o si se mantendrán los de la iniciativa URBAN II, tomando también en consideración las mejores prácticas urbanísticas desarrolladas en el objetivo 2.

El valor añadido europeo puede ser maximizado cuando su política regional se centre en las áreas urbanas teniendo en cuenta el papel tan importante que desempeñan en el desarrollo de la UE.

Como las áreas urbanas y las ciudades tienen los mismos problemas, consideramos que el intercambio de mejores prácticas y la transferencia del know-how, via un enfoque del tipo URBACT, es un instrumento impagable para promocionar la cohesión en una Europa ampliada. Un presupuesto adecuado es por ello necesario.

- **Desarrollo urbano y rural**

Hay un alto grado de interdependencia entre el desarrollo urbano y rural. Por ello, el futuro fondo único de desarrollo rural dentro de la PAC debería destinarse a la interrelación entre las áreas urbanas y las rurales y permitir intervenciones integradas.

- **Objetivo de cooperación**

Las Ciudades para la cohesión y la Red de regiones y ciudades capitales dan la bienvenida al reconocimiento de la cooperación europea como un objetivo específico del futuro de la política regional, basado en la experiencia INTERREG . La cooperación en Europa es esencial para traspasar las fronteras y promocionar la cohesión desarrollando iniciativas y estrategias conjuntas con valor europeo añadido. Al ser los actuales programas INTERREG difíciles de gestionar, pedimos una mayor simplificación de los procedimientos administrativos.

Incluso recomendamos que la cooperación interregional, actualmente gestionada en el seno de INTERREG III C, sea integrada en el futuro objetivo de cooperación. Esto podría darle más visibilidad y permitiría que todas las regiones europeas estuvieran involucradas en ella.

- **La estrategia del empleo a nivel local y regional**

Las autoridades locales y regionales juegan un papel clave en la promoción de la estrategia europea del empleo y en el cumplimiento de los objetivos de Lisboa.

Debido a su proximidad con el mercado laboral, las autoridades locales y regionales deberían estar muy involucradas en la programación y la implementación del Fondo Social Europeo. Mientras que entendemos que el FSE continúe siendo principalmente gestionado a través de programas nacionales, hacemos un llamamiento a que se incluya un elemento de partenariado en la futura propuesta de la Comisión para la regulación del FSE. Esta colaboración es esencial en los campos en los que las autoridades locales y regionales tienen competencias especiales relacionadas con empleo.

- **Medios para la financiación**

El porcentaje de 0.41 del PIB propuesto por la Comisión para la política regional parece muy razonable con vistas a los, sin precedentes, retos y oportunidades para la cohesión económica y social de la futura Europa ampliada. Recomendamos un acuerdo final para este nivel de compromiso financiero para la futura política regional.

Las Ciudades para la cohesión y la Red de regiones y ciudades capitales apoyamos la repartición financiera por objetivos propuesta por la Comisión en el Tercer Informe de Cohesión: 78% para convergencia, 18% para competitividad regional y empleo, 4% para cooperación territorial europea. Recomendamos mantener estas asignaciones entre los 3 futuros objetivos, independientemente del presupuesto que se destine a la política regional.

La prioridad conferida al apoyo a los Estados miembros y regiones menos desarrollados muestra claramente el intrínseco carácter solidario de la política regional europea.

Europa se encuentra con varios retos. La posibilidad de implementar los Objetivos de Lisboa y la estrategia de Gotheburgo muestra que hay que hacer más si Europa quiere cumplir dichos objetivos. Por ello, manifestamos nuestra satisfacción ante la claridad del compromiso financiero adoptado por la Comisión para estas estrategias para todas las regiones fuera del objetivo 1. En anteriores manifestaciones de voluntad, señalamos que los retos y oportunidades de las grandes áreas metropolitanas europeas deberían alcanzarse a través de un instrumento financiero suficiente para cubrir la dimensión urbana real de la política regional. Debido al énfasis dado en el informe al proceso de Lisboa urgimos a la Comisión a que refuerce la importancia de este objetivo debido a la importancia de que estas áreas urbanas consoliden su éxito.

En relación a URBAN +, consideramos que el mensaje político sería más claro si un porcentaje específico estuviera especialmente dedicado a las áreas metropolitanas.

- **N+2**

Manifestamos nuestra satisfacción ante la preferencia de la Comisión por los proyectos de calidad. Mientras no tenemos objeción alguna a la regla N+2, recomendaríamos un enfoque más flexible, incluyendo un periodo más largo al principio del programa y para proyectos a gran escala. Esta flexibilidad es aun más importante para los nuevos Estados miembros

- **Ayuda estatal**

Las ayudas estatales siguen jugando un papel vital en la regeneración de las áreas urbanas mas necesitadas. Considerando nuestra necesidad de estimular y desarrollar las economías de las ciudades y regiones de una manera sostenible y eficaz, mostramos nuestra aprobación a una propuesta de la Comisión más flexible en relación con el papel de minimis, particularmente cuando dicha ayuda no ocasiona ninguna distorsión real del comercio a nivel europeo.

Las propuestas para aplicar un mapa de ayudas regionales a esas áreas en el objetivo de la convergencia afectarían seriamente a las áreas urbanas y su desarrollo. No parecen adecuados los incentivos urbanos para construir en áreas industrializadas abandonadas si las áreas están incluidas en las zonas del eje convergencia que pueden apoyar a las empresas de forma generosa para construir en zonas no urbanizadas.

Para continuar la regeneración de las áreas urbanas, estaríamos abiertos a futuros diálogos con la Comisión durante la revisión de las ayudas de estado en los términos de examinar opciones de líneas de actuación para la regeneración, exenciones o marcos para promocionar las áreas urbanas en dificultades posiblemente basadas en temas ya acordados en regiones particulares.

Bruselas, Abril 2004

Signatorias :

Association of London government

Barcelona

Berlin

Region Frankfurt Rhein Main

Greater Manchester

City of Helsinki

Uusimaa Regional Council

Ile-de-France

Comunidad de Madrid

Malmö

Turku

Wien

Diputació de Barcelona

For additional information about this document, please contact:

Nicola Schmeling
Berlin office in Brussels
Avenue Michel-Ange 71
B-1000 Brussels
Tel: 0032-2-738 00 74
Fax: 0032-2-732 47 46
e-mail: nicola.schmeling@lvbe.verwalt-berlin.de

or visit our website: www.citiesforcohesion.org